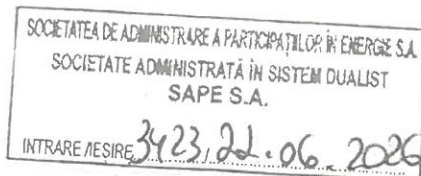


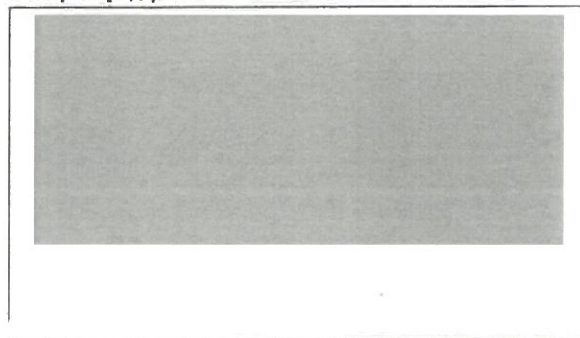


Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



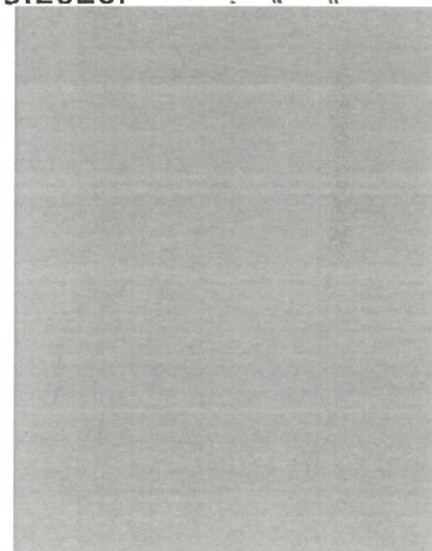
str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 45216/1694
C8/10.06.2026



În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1935/C8/1694 din 15.06.2026, pentru soluționarea contestației înregistrate la Consiliu sub nr. 32081/04.05.2026.

PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU





În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1935/C8/1694

Data: 15.06.2026

Prin contestația nr. 242/04.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32081/04.05.2026, formulată de [REDACTED] SRL, [REDACTED]

[REDACTED] înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], reprezentant legal de dl [REDACTED]

[REDACTED] - administrator, împotriva rezultatului procedurii elaborat de [REDACTED], cu

[REDACTED], în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „Servicii de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infraționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului «Centrala Electrică Eoliană» Horia, pentru o perioadă de 12 luni”, inițiată prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1504/23.03.2026, se solicită următoarele:

- admiterea contestației;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei nr. 2358 din 30.04.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente, prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- acordarea accesului la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1803/C8/1694 din data de 11.05.2026, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de [REDACTAT]

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de [REDACTAT]

Contestatorul critică decizia entității contractante de a declara oferta sa neconformă și inacceptabilă, susținând că măsura este nelegală, întrucât a răspuns, în mod complet și concludent, la solicitările de clarificări și a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare și a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că, în ceea ce privește cerința referitoare la capacitatea economică și financiară, a transmis situațiile financiare aferente ultimelor trei exerciții financiare, respectiv bilanțurile și recipisele de depunere, din care rezultă îndeplinirea nivelului minim al cifrei de afaceri solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că a răspuns solicitării privind polița de asigurare de răspundere civilă profesională prin depunerea unui angajament de prelungire sau emitere a unei noi polițe care să acopere întreaga durată de executare a contractului, apreciind că această măsură răspunde cerinței formulate de entitatea contractantă.

Totodată, contestatorul arată că a clarificat aspectele referitoare la prestarea serviciilor de intervenție auto rapidă, precizând că dispune de personal suficient pentru constituirea echipajelor formate din minimum doi agenți de intervenție și că își asumă prestarea serviciilor cu respectarea integrală a cerințelor documentației de atribuire, inclusiv sub aspectul organizării echipajelor de intervenție.

Contestatorul apreciază că răspunsurile și documentele transmise în etapa de clarificări demonstrează conformitatea ofertei sale și că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat documentele depuse, declarând neconformă o ofertă care îndeplinește cerințele procedurii.

În consecință, solicită admiterea contestației, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire, accesul la dosarul achiziției și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 2523/07.05.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 33638/08.05.2026, [REDACTAT]

[REDACTAT] a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de [REDACTAT] prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și respingerea solicitării de acces la dosarul achiziției.

În susținerea punctului de vedere, entitatea contractantă arată că, în etapa de evaluare a documentelor de calificare, a solicitat contestatoarei

clarificări privind demonstrarea cifrei de afaceri, valabilitatea poliței de asigurare de răspundere civilă profesională și documentele referitoare la serviciul de intervenție auto rapidă, iar în urma analizării răspunsurilor a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare.

Entitatea contractantă susține însă că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă în etapa evaluării propunerii tehnice, întrucât nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea intervenției auto rapide cu echipaje formate din minimum doi agenți de pază/autoturism, documentele depuse atestând existența unui singur echipaj format dintr-un singur agent autorizat pe raza județului Constanța.

De asemenea, entitatea contractantă arată că angajamentul contestatoarei privind organizarea ulterioară a echipajelor nu poate suplini documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv avizele emise de Inspectoratul General al Poliției Române care să dovedească îndeplinirea cerinței la momentul depunerii ofertei.

Totodată, entitatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 2227/C10/1470/01.08.2025, apreciind că aceasta confirmă obligația ofertanților de a demonstra, încă de la depunerea ofertei, existența echipajelor de intervenție rapidă alcătuite din minimum doi agenți, conform cerințelor caietului de sarcini.

Entitatea contractantă susține că respingerea ofertei contestatoarei s-a întemeiat exclusiv pe neîndeplinirea cerințelor tehnice privind organizarea serviciului de intervenție auto rapidă, iar comunicarea rezultatului procedurii a fost emisă cu respectarea documentației de atribuire și a prevederilor legale incidente.

În ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul achiziției, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, arătând că documentele ofertelor conțin informații confidențiale, secrete comerciale și date cu caracter personal, accesul contestatoarei urmând a fi limitat la documentele relevante pentru soluționarea cauzei, cu respectarea obligațiilor privind confidențialitatea.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 42832/10.06.2026, contestatoru [REDACTAT] SRL a transmis **concluzii scrise** ca urmare a studierii dosarului, prin care își menține criticile formulate prin contestație și solicită admiterea acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38.189/25.05.2026, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

[REDACTAT] - a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212339040/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia la data de 08.05.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 6.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

[REDACTAT] în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura proprie organizată în vederea încheierii unui contract având ca obiect „*Servicii de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție*

completă a Parcului «Centrala Electrică Eoliană» Horia, pentru o perioadă de 12 luni”, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 1504/23.03.2026, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 06.04.2026, criteriul de atribuire fiind „Prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 300.000,00 RON, fără TVA.

Analizând conținutul criticilor din contestația aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic [redacted] este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin comunicare rezultata procedură entitatea a transmis următoarele aspecte:

Astfel, în urma evaluării propunerii tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Potrivit cap. 3 „Descrierea serviciilor” din Caietul de sarcini, pct. v) – „Intervenție auto rapidă”, ofertanților li s-au solicitat următoarele:

„(...) Pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infracționalității nu stopează intrarea intrușilor, se va activa intervenția auto, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 de minute, care reprezintă acțiunea echipajelor formate din minimum 2 persoane/autoturism. (...)”

Potrivit documentelor depuse de dumneavoastră, respectiv [redacted] privind avizarea dispeceratului de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b) (dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului – lista autovehiculelor de intervenție rapidă), reiese că aveți un singur autovehicul de intervenție avizat pe raza județului Constanța, echipaj care este format doar dintr-un singur agent.

Or, conform Caietului de sarcini, în cazul unui eveniment, la alarmă trebuie să ajungă echipaje formate din minimum 2 persoane, cerință pe care nu o îndepliniți, ținând cont că dispuneți doar de un singur autoturism [redacted] și un echipaj format dintr-un singur agent autorizat de IGPR pe raza județului Constanța.

De asemenea, în conformitate cu solicitările din Caietul de sarcini (cap. 3, pct. v), s-a impus demonstrarea capacității de intervenție auto rapidă (resurse proprii sau subcontractate), cu o alocare de minimum 2 persoane/autoturism, în deplină concordanță cu cerințele din Anexa nr. 1b) referitoare la dispunerea echipajelor.

Facem precizarea că entitatea contractantă a solicitat, prin Caietul de sarcini, ca potențialul ofertant să depună, încă de la momentul formulării ofertei sale tehnice, dovada îndeplinirii cerinței referitoare la intervenția auto rapidă cu echipaje formate din minimum două persoane, aspect reluat și în solicitarea de clarificări nr. 1961/09.04.2026.

Prin urmare, angajamentul scris din partea dumneavoastră, transmis prin răspunsul la clarificări nr. 333/16.04.2026 și înregistrat la [redacted] cu nr. 2009/16.04.2026, nu poate fi considerat ca îndeplinind cerințele entității contractante cu privire la componența serviciilor de intervenție rapidă.

În sensul celor arătate mai sus s-a pronunțat și CNSC prin Decizia nr. 2227/C10/1470/01.08.2025, în care unul dintre motivele de admitere a contestației formulate în dosarul respectiv a fost acela că unul dintre ofertanți nu a făcut dovada, la depunerea ofertei tehnice, că îndeplinește cerința entității contractante de a utiliza, pentru intervențiile auto rapide, echipaje formate din minimum doi agenți per autoturism, astfel cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini.

Astfel, comisia a constatat că oferta depusă de [redacted] înregistrată la [redacted] cu nr. 1891/06.04.2026, nu a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini, fiind declarată neconformă, în temeiul art. 5.4.3 lit. F2) din Procedura de sistem privind activitatea de achiziții din cadrul [redacted], înregistrată cu nr. [redacted]

În caietul de sarcini avem următoarele prevederi:

v) Intervenție auto rapidă

Pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infracționalității nu stopează intrarea intrușilor, se va activa intervenția auto, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 minute, care reprezintă acțiunea echipajelor formate din minimum 2

persoane/autoturism. Intervenția auto este un serviciu de sprijin extern declanșat prin comunicare directă astfel:

Solicitarea ajutorului (declanșarea)

Deoarece nu există senzori care să alerteze automat dispeceratul, agentul de la post este cel care inițiază intervenția prin:

- stație radio sau telefon: Agentul contactează dispeceratul firmei de pază și raportează incidentul (efracție, agresiune, tentativă de pătrundere).
- buton de panică portabil: Agenții vor avea asupra lor un dispozitiv tip telecomandă care, odată apăsat, trimite o alertă silențioasă către dispeceratul pentru trimiterea imediată a echipajului auto.

Rolul echipajului de intervenție

Echipajul auto acționează ca o forță de reacție rapidă pentru a sprijini agentul fix, care poate fi depășit numeric sau pus în pericol:

- întărirea postului: Echipajul ajunge la locație pentru a descuraja grupurile turbulente;
- imobilizarea suspectilor: Agenții de intervenție au dotări superioare și antrenament specific pentru luptă sau imobilizare;
- verificarea perimetrului: În timp ce agentul fix rămâne la postul său (ex.: poartă), echipajul auto poate patrula rapid perimetrul exterior pentru a detecta intruși ascunși.

Procedură în caz de incident

- izolarea zonei: Echipajul auto blochează căile de acces/ieșire cu autoturismul de intervenție;
- intervenția fizică: Dacă agentul de la post a surprins pe cineva, echipajul auto efectuează reținerea până la sosirea Poliției;
- comunicarea: Dispeceratul rămâne în contact permanent cu echipa auto pentru a chema Ambulanța sau Poliția, după caz.

Prin răspunsul la clarificări contestatoarea a formulat următorul răspuns:

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră privind constituirea echipajelor de intervenție rapidă cu echipaj mobil din minimum doi agenți de intervenție, vă comunicăm următoarele:

Societatea noastră dispune de personal suficient pentru a asigura echipaje de intervenție rapidă formate din minimum doi agenți de intervenție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Menționăm că informațiile din Anexa 1b reflectă structura minimală prezentată în cadrul documentației, însă organizarea efectivă a serviciului de intervenție rapidă cu echipaj mobil presupune alocarea de echipaje complete, constituite din minimum doi agenți de intervenție pentru fiecare intervenție.

În acest sens, ne angajăm că serviciile de intervenție rapidă cu echipaj mobil vor fi prestate cu respectarea integrală a cerințelor autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește componența echipajelor.

Analizând critica formulată prin contestație, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că documentația de atribuire conține cerințe clare și neechivoce referitoare la modul de organizare a serviciului de intervenție auto rapidă. Astfel, potrivit cap. 3 „Descrierea serviciilor”, pct. v) din caietul de sarcini, pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infracționalității nu stopează intrarea intrușilor, urma să fie activată intervenția auto într-o perioadă de timp de maximum 30 de minute, aceasta fiind definită în mod expres ca reprezentând acțiunea unor „echipaje formate din minim 2 persoane/autoturism”. Totodată, aceeași secțiune a documentației prevedea obligația ofertantului de a face dovada deținerii serviciului de intervenție auto rapidă sau a subcontractării acestuia, cu

alocarea a minimum două persoane/autoturism, în conformitate cu Anexa nr. 1b privind dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Prin urmare, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a solicitat o simplă declarație de intenție privind modul viitor de prestare a serviciilor și nici un angajament generic referitor la respectarea cerințelor contractului, ci a impus demonstrarea efectivă, prin documentele depuse în cadrul ofertei, a existenței unei capacități operaționale conforme cu exigențele caietului de sarcini.

Or, din analiza documentelor depuse de contestatoare rezultă că aceasta a prezentat [REDACTAT] emis de Inspectoratul General al Poliției Române privind avizarea dispeceratului de monitorizare și intervenție, precum și Anexa nr. 1b referitoare la dispunerea echipajelor de intervenție. Din conținutul acestor documente rezultă că, pentru raza județului Constanța, contestatoarea dispune de un singur autovehicul de intervenție, respectiv autoturismul cu numărul de înmatriculare [REDACTAT] precum și de un echipaj format dintr-un singur agent de intervenție autorizat.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că este întemeiată concluzia entității contractante potrivit căreia documentele prezentate de contestatoare nu demonstrează îndeplinirea cerinței referitoare la existența unor echipaje de intervenție formate din minimum două persoane/autoturism. Contrar susținerilor contestatoarei, problema nu privește interpretarea documentației de atribuire, ci lipsa dovezii îndeplinirii unei cerințe expres prevăzute de aceasta.

Nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia Anexa nr. 1b ar reflecta exclusiv o structură minimală necesară pentru autorizare, iar dimensionarea efectivă a echipajelor ar putea fi realizată ulterior, în funcție de necesitățile beneficiarului. O asemenea interpretare ar lipsi de efect util cerința documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților de a demonstra încă din faza de evaluare existența resurselor necesare pentru prestarea serviciilor solicitate. Dacă entitatea contractantă ar fi urmărit doar asumarea viitoare a respectării cerinței, nu ar mai fi solicitat depunerea documentelor justificative privind organizarea și dispunerea echipajelor de intervenție.

Mai mult, Consiliul observă că, prin solicitarea de clarificări nr. 1961/09.04.2026, entitatea contractantă a oferit contestatoarei posibilitatea de a explica și demonstra îndeplinirea cerinței analizate. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 333/16.04.2026, contestatoarea nu a prezentat documente suplimentare din care să rezulte existența unor echipaje formate din minimum doi agenți, ci s-a limitat la a arăta că dispune de personal suficient și la asumarea faptului că serviciile vor fi prestate cu respectarea cerințelor entității contractante.

Or, astfel cum în mod constant s-a reținut în jurisprudența în materia achizițiilor sectoriale, clarificările nu pot avea ca efect completarea sau modificarea substanțială a ofertei și nici nu pot substitui documentele care trebuiau prezentate pentru demonstrarea conformității acesteia. Rolul clarificărilor este acela de a explica sau confirma informații deja existente în ofertă, iar nu de a crea, ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, o situație de fapt diferită de cea rezultată din documentele depuse inițial.

În speță, documentele oficiale prezentate de contestatoare indică existența unui singur agent de intervenție în cadrul echipajului avizat pentru județul Constanța, în timp ce răspunsul la clarificări conține exclusiv o declarație de asumare privind respectarea viitoare a cerinței. În mod evident, o asemenea declarație nu poate înlătura conținutul documentelor oficiale depuse și nu poate constitui dovada îndeplinirii cerinței tehnice solicitate.

Consiliul reține, de asemenea, că soluția adoptată de entitatea contractantă este în concordanță și cu practica Consiliului, invocată în punctul de vedere, respectiv Decizia nr. 2227/C10/1470/01.08.2025, prin care s-a apreciat că nu este îndeplinită cerința privind intervenția auto rapidă atunci când documentele oficiale depuse de ofertant indică existența unui singur agent în echipajul avizat, deși documentația impune echipaje formate din minimum două persoane/autoturism.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că oferta contestatoarei nu demonstrează îndeplinirea cerinței exprese din caietul de sarcini privind asigurarea intervenției auto rapide prin echipaje formate din minimum două persoane/autoturism, astfel încât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. În consecință, în mod legal entitatea contractantă a apreciat oferta ca fiind neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră, în condițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În consecință, critica formulată de contestatoare urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici formulate cu privire la răspunsul la clarificări, având în vedere că acestea nu au reprezentat motive de respingere.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia descalificarea ofertei sale ar fi abuzivă întrucât nu i s-a permis accesul la documentele declarate confidențiale depuse de ceilalți ofertanți, Consiliul o va respinge, ca nefondată. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere criticile formulate în cadrul contestației, respectiv respingerea ofertei sale, nu și ofertele contracandidaților săi.

Astfel, prin concluziile scrise, contestatoarea susține că s-a aflat în imposibilitatea de a identifica documente care să justifice diferența de calificare dintre oferta sa și oferta declarată câștigătoare, solicitând Consiliului analizarea documentelor aferente ofertei tehnice și financiare a ofertantului declarat câștigător. Aceste susțineri nu se regăsesc însă în cuprinsul contestației introductive și nu au fost formulate în termenul legal de contestare.

Or, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, Consiliul nu va proceda la analizarea acestei susțineri, întrucât ea reprezintă un motiv nou de contestare, formulat după expirarea termenului legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, fiind, prin urmare, inadmisibilă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT], ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de [REDACTAT] în contradictoriu cu [REDACTAT] în [REDACTAT], ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Maria-Liliana

MEMBRU,
Anca-Roxana

Eugenia [REDACTAT] orel

R

E



Redactat în 4 exemplare originale.