



Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, email: office@cnsr.ro, Tel: +40213104668 / +40213104641 / +40213104672 / +40213104673, Fax: +40213104642 / +40218900745

Spre știință:

SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL

Municipiul Slobozia, str. Nordului nr. 2, bl.V5 I, sc.F, et.3, ap.16, județ Ialomița, codul unic de înregistrare nr. 39656907, atribut RO și număr de ordine în Registrul Comerțului J21/396/2018, reprezentată de Dl. SIMOIU FLORIAN în calitate de Administrator

Dosar nr. 1694/2026

Complet: C8

Referitor la: Procedura de atribuire a contractului de servicii având ca obiect „*Servicii de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "Centrala Electrică Eoliană" Horia, pentru o perioadă de 12 luni*”

Domnule Președinte,

Subscrisa, **SOCIETATEA DE ADMINISTRARE A PARTICIPAȚIILOR ÎN ENERGIE S.A.(SAPE S.A.)**, cu sediul în București, Str. Buzești nr. 71, et. 5, sector 1, cod poștal 011013, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2014005394406, CUI RO 33134190, având cont bancar RO76 BRDE 450S V787 3635 4500, societate administrată în sistem dualist, reprezentată legal prin Directorat format din: Președinte - Foghiș Adrian George, Membru - Chiriță Sorin și Membru - Andrei Jean Vasile, tel: 0774.654.273, e-mail office@sape-energie.ro, denumită în continuare „**SAPE S.A.**”, în temeiul dispozițiilor **art. 18 din Legea nr. 101/2016**, având în vedere Contestația formulată de **SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL** cu sediul social în Municipiul Slobozia, strada

Nordului nr.2, bl.V5 I, sc.F, et.3, ap.16, județ Ialomița, cod unic de înregistrare nr.39656907, atribut RO și număr de ordine în Registrul Comerțului J21/396/2018, reprezentată de Dl. SIMOIU FLORIAN în calitate de Administrator, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect "*Servicii de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "Centrala Electrică Eoliană" Horia, pentru o perioadă de 12 luni* " prin care s-a solicitat:

- Admiterea contestației;
- Suspendarea procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016;
- Anularea Adresei nr. 2358 din 30.04.2026 precum și a actelor subsecvente, privind comunicarea rezultatului achiziției, înregistrarea de către autoritatea contractantă, prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă;
- Obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatorului, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică;

- *Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații;*
- *Accesul contestatorului la dosarul achiziției publice în temeiul art. 19 din Legea nr.101/2016 și a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public,*

în termenul legal formulăm prezentul:

PUNCT DE VEDERE

prin care solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulă de SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL ca NEFONDATA, pentru următoarele:

MOTIVE:

I. Situația de fapt

Societatea de Administrare a Participațiilor în Energie are ca obiect principal de activitate producția de energie electrică din resurse regenerabile - CAEN 3512, conform Clasificării Activităților din Economia Națională.

SAPE SA este proprietarul *Centralei Electrice Eoliană Horia* cu sediul în localitatea Horia, județul Constanța, imobil identificat cu nr. cadastral 102928, înscris în CF nr. 102928 Horia ținută de OCPI Constanța – BCPI Medgidia.

SAPE SA a inițiat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect *Servicii de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului "Centrala Electrică Eoliană" Horia, pentru o perioadă de 12 luni, Cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2).*

În acest sens, am publicat pe site-ul propriu al SAPE S.A., Anunțul de participare nr. 1504 din 23.03.2026 împreună cu Documentația de atribuire ([link - https://www.sape-energie.ro/achizitii/anunt-de-participare-nr-1504-din-23-03-2026-privind-achizitionarea-de-servicii-de-paza-si-protectie-umana-utilizare-a-elementelor-de-descurajare-a-infracionalitatii-si-intervent/](https://www.sape-energie.ro/achizitii/anunt-de-participare-nr-1504-din-23-03-2026-privind-achizitionarea-de-servicii-de-paza-si-protectie-umana-utilizare-a-elementelor-de-descurajare-a-infracionalitatii-si-intervent/)).

Procedura de atribuire aleasă: *Excepție de la aplicarea Legii nr. 99/2016 (art. 124 – servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2) - procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice este reglementată de procedura de sistem privind activitatea de achiziții din cadrul SAPE PS-15, E1, R1, ianuarie 2024, înregistrată cu nr. 991 din 27.02.2024, conform art. 82 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.*

Valoarea estimată a achiziției: *300.000,00 LEI fără TVA.*

Până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 06.04.2026, au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici printre care și contestatorul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, astfel:

- 1. SC TEAM FORCE SECURITY SRL, ofertă înregistrată cu nr. 1866 din 06.04.2026;**
- 2. SC SGPI SECURITY FORCE SRL, ofertă înregistrată cu nr. 1871 din 06.04.2026;**
- 3. SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, ofertă înregistrată cu nr. 1891 din 06.04.2026**
- 4. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL, ofertă înregistrată cu nr. 1898 din 06.04.2026;**
- 5. SC TRANSGUARD SECURITY SRL, ofertă depusă în termen în data de 06 aprilie 2026, ora 18:38, înregistrată la SAPE cu nr. 1914/07.04.2026.**

În prima etapă, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea deschiderii ofertelor și analizării documentelor de calificare depuse de către ofertanți în cadrul procedurii, întocmind în acest sens *Procesul Verbal de deschidere oferte și analiză documente calificare, înregistrat cu nr. 1956/09.04.2026.*

În această etapă comisia de evaluare a întocmit și transmis către ofertanți solicitări de clarificări, identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare a documentelor de calificare. În ceea ce îl privește pe contestatorul SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, comisia de evaluare a solicitat clarificări prin adresa nr. 1961/09.04.2026 cu termen limită de răspuns 16.04.2026, ora 15:00, respectiv:

➤ *“Conform instrucțiunilor pentru ofertanți, disponibile în cadrul anunțului de participare nr. 1504/23.03.2026, cap. III.1.2) Modalitate de îndeplinire (cerințe obligatorii): "(...)/1. (...) Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, operatorii economici vor transmite următoarele documente justificative:
- situatii financiare aprobate, bilanțuri contabile sau extrase de bilanț, rapoarte de audit financiar sau alte documente emise de organisme specializate care confirmă nivelul cifrei de afaceri înscris în Declarația privind situația economică și financiară. (...)"*

În cadrul documentelor de calificare nu am regăsit situatii financiare aprobate, bilanțuri contabile sau extrase de bilanț, rapoarte de audit financiar sau alte documente emise de organisme specializate care confirmă nivelul cifrei de afaceri înscris în Declarația privind situația economică și financiară, din care să rezulte cifra de afaceri.

Prin urmare, vă solicităm să ne transmiteți, pentru ultimele 3 exerciții financiare încheiate, situațiile financiare aprobate, bilanțuri contabile sau extrase de bilanț, rapoarte de audit financiar sau alte documente emise de organisme specializate care confirmă nivelul cifrei de afaceri înscris în Declarația privind situația economică și financiară, din care să rezulte nivelul minim al cifrei de afaceri, conform cerințelor, respectiv 500.000 lei fără TVA.

➤ *Conform instrucțiunilor pentru ofertanți, disponibile în cadrul anunțului de participare nr. 1504/23.03.2026, cap. III.1.2) Modalitate de îndeplinire (cerințe obligatorii): "(...)/2. Polița de asigurare va fi valabilă pe toată durata contractului, va fi încheiată cu o agenție de asigurare, autorizată de Autoritatea de Supraveghere Financiară (ASF), în conformitate cu prevederile Legii nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare.(...)"*

A fost depusă Polița de asigurare de răspundere civilă profesională a societății DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, seria AR nr. 100068 din 06.08.2025, în valoare de 500.000 euro, valabilă pentru o perioadă de 12 luni, respectiv de la data de 07.08.2025 și până la data de 06.08.2026, încheiată cu ABC Insurance, valabilă la data depunerii ofertei.

Având în vedere cerința entității contractante, respectiv faptul că polița de asigurare trebuie să fie valabilă pe toată durata contractului, iar documentul depus de dumneavoastră în cadrul ofertei expiră la data de 06.08.2026, anterior finalizării duratei contractului de prestări servicii ce urmează a fi încheiat, vă solicităm să ne transmiteți o Declarație pe proprie răspundere, în conformitate cu prevederile art. 326 « Falsul în Declarații » din Codul Penal referitor la „Declaraarea necorespunzătoare a adevărului, făcută unei persoane dintre cele prevăzute în art. 175 sau unei unități în care aceasta își desfășoară activitatea în vederea producerii unei consecințe juridice, pentru sine sau pentru altul, atunci când, potrivit legii ori împrejurărilor, declarația făcută servește la producerea acelei consecințe, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă”, prin care să vă asumați că veți prelungi Polița de asigurare de răspundere civilă profesională sau veți emite altă Poliță de asigurare de răspundere civilă profesională, astfel încât aceasta să acopere toată perioada de valabilitate a contractului de prestări servicii.

➤ *Conform instrucțiunilor pentru ofertanți, disponibile în cadrul anunțului de participare nr. 1504/23.03.2026, cap. III.1.1b) - Capacitate de exercitare a activității profesionale:*

“Operatorii economici participanți la procedura trebuie să prezinte Licența de funcționare pentru desfășurarea activităților ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, eliberată de Inspectoratul General de Poliție (valabilă la data prezentării documentului), conform art. 19 alin. (2) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Ținând cont de faptul că prin cerințele entității contractante s-a solicitat prestarea de servicii de intervenție auto rapidă, cu echipaje constituite din minimum doi agenți de pază, vă solicităm să precizați unde în cuprinsul documentației depuse de dvs. se regăsesc avizele IGPR – Direcția de Ordine Publică privind autorizarea ofertantului necesare pentru desfășurarea activităților de intervenție auto rapidă, din care rezultă că echipajele de intervenție sunt constituite din minimum doi agenți de pază pentru serviciile de intervenție auto rapidă și prin care să dovedeți că sunteți abilitați, conform legii, să îndepliniți în totalitate cerințele entității contractante cu privire la prestarea serviciilor de pază și protecție umană, utilizare a elementelor de descurajare a infracționalității și intervenție auto rapidă, care să asigure o protecție completă a Parcului “Centrala Electrică Eoliană” Horia.”

Având în vedere clarificările solicitate, contestatorul a transmis Răspunsul la clarificări înregistrat la SAPE cu nr. 2009/16.04.2026, prin care a comunicat următoarele:

“Subscrisa, SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, cu sediul în Comuna Gheorghe Doja, sat Gheorghe Doja, str. Puscasu, nr. 64, jud. Ialomița, reprezentată legal de Simoiu Florian, vă transmitem atașat răspunsul nostru cu privire la solicitarea înaintată:

1. În anexa la prezenta vă rugăm să regăsiți ultimele 3 exerciții financiare încheiate aferente anilor 2022, 2023, 2024 - recipise și bilanțuri.

2. Declarația/ angajamentul privind reînnoirea/ emiterea unei noi polițe de asigurare de răspundere civilă se regăsește în anexa la prezenta, urmând ca subscrisei să i se elibereze o poliță nouă în termen de maxim 5 zile lucrătoare înaintea expirării celei vechi.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastră privind constituirea echipajelor de intervenție rapidă cu echipaj mobil din minimum doi agenți de intervenție, vă comunicăm următoarele:

Societatea noastră dispune de personal suficient pentru a asigura echipaje de intervenție rapidă formate din minimum doi agenți de intervenție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Menționăm că informațiile din Anexa 1b reflectă structura minimală prezentată în cadrul documentației, însă organizarea efectivă a serviciului de intervenție rapidă cu echipaj mobil presupune alocarea de echipaje complete, constituite din minimum doi agenți de intervenție pentru fiecare intervenție.

În acest sens, ne angajăm că serviciile de intervenție rapidă cu echipaj mobil vor fi prestate cu respectarea integrală a cerințelor autorității contractante, inclusiv în ceea ce privește componența echipajelor.

Documentele ce sunt prezentate în cadrul prezentei adrese și în cuprinsul adreselor anterioare și a anexelor acestora țin de organizarea internă a societății și sunt strict confidențiale, acestea prezentând rapoarte și cu alte societăți sau instituții.

Toate datele și informațiile ce au legatură cu oferta tehnică, financiară și documentele anexate ce se referă la personalul, activitatea și datele interne ale subscrisei și ce țin de prezentul înscris, SUNT STRICT CONFIDENȚIALE și nu vor fi dezvaluite tertilor, fara acordul clar, în scris al subscrisei, IN CAZ CONTRAR ADUNCAND PREJUDICIUL MATERIALE IREPARABILE SUBSCRISEI."

Urmare a analizării documentelor transmise de către contestator prin Răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat că SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL îndeplinește criteriile de calificare așa cum acestea au fost solicitate prin Documentația de atribuire și a concluzionat că oferta acestuia este admisă, aspect consemnat în cadrul *Procesului verbal privind evaluarea documentelor de calificare înregistrat cu nr. 2089/20.04.2026*.

În data de 23.04.2026, la sediul SC SAPE S.A., comisia de evaluare s-a întrunit în vederea evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pentru ofertanții declarați admiși. În această etapă comisia de evaluare a analizat informațiile prezentate de Ofertanții în cadrul propunerilor tehnice depuse și a documentelor suplimentare identificate în cadrul acestora.

În urma evaluării propunerii tehnice a contestatorului SC DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, precum și a răspunsului acestuia înregistrat la SAPE cu nr. 2009/16.04.2026, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

➤ **Conform CAP. 3. Descrierea Serviciilor din Caietul de sarcini, pct. v) - Intervenție auto rapidă, ofertanților li s-au solicitat următoarele:**

„Pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infracționalității nu stopează intrarea intrușilor se va activa intervenția auto, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 minute, care reprezintă acțiunea echipajelor formate din minim 2 persoane/autoturism.(...) Ofertantul declarat câștigător va face dovada deținerii serviciului de intervenție auto rapidă sau dovada subcontractării acestor servicii, cu alocarea a minim 2 persoane/autoturism, în conformitate cu Anexa nr. 1b) – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.(...)”

Potrivit documentelor depuse de ofertant (contestatorul din prezentul dosar), respectiv Avizul nr. 268.339/27.02.2024 al Inspectoratului General al Poliției Române privind avizarea dispeceratului de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b) (dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului - lista autovehicole de intervenție rapidă), reiese în mod evident faptul că ofertantul are în fapt, un singur autovehicul de intervenție avizat pe raza județului Constanța, **cu un echipaj care este format doar dintr-un singur agent.**

Ori, conform Caietului de sarcini, în cazul unui eveniment, la alarmă trebuie să ajungă echipaje de intervenție formate din minim 2 persoane/autoturism, autorizate de organele competente, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 minute, cerință pe care contestatorul categoric nu o îndeplinește, potrivit avizului dispeceratului nr. 268.339/27.02.2024 (Anexa nr. 1b)), ținând cont că acesta dispune doar de un singur autoturism (IL-27-DGS) și un echipaj format dintr-un singur agent autorizat de IGP pe raza județului Constanța.

Facem precizarea că entitatea contractantă a solicitat, prin Caietul de sarcini, ca potențialul ofertant să depună, încă de la momentul formulării propunerii tehnice, dovada îndeplinirii cerinței referitoare la intervenția auto rapidă cu echipaje formate din minimum două persoane/autoturism, aspect reluat și în solicitarea de clarificare nr. 1961/09.04.2026, nesolicitând un angajament scris din partea ofertantului prin care acesta să asume că serviciile de intervenție rapidă auto vor fi prestate cu respectarea integral a cerințelor entității contractante, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare a ofertantului, înregistrat cu nr.333/16.04.2026 și la SAPE cu nr. 2009/16.04.2026.

În sensul celor arătate mai sus, s-a pronunțat și C.N.S.C., prin **Decizia nr.2227/C10/1470/01.08.2025**, în care unul dintre motivele de admitere a contestației formulate în dosarul respectiv a fost acela că unul dintre ofertanți nu a făcut dovada, la depunerea propunerii tehnice, că îndeplinește cerința entității contractante de a utiliza, pentru intervențiile auto rapide, echipaje formate din minimum doi agenți per autoturism, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini, respectiv:

«Consiliul reține că, potrivit CAP. 3. DESCRIEREA SERVICIILOR din Caietul de sarcini, pct. vi-Intervenție auto rapidă, ofertanților li s-au solicitat următoarele:

"Pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infraționalității nu stopează intrarea intrușilor se va activa intervenția auto, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 min, care reprezintă acțiunea echipajelor formate din minim 2 persoane/autoturism, la semnalarea unui eveniment prin sistemele de monitorizare conectate la dispececatul Prestatorului."

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit avizului dispececatului nr. al Inspectoratului General al Poliției Române și al Anexei nr. 1B (dispunerea echipajelor de intervenție ale dispececatului-lista autovehicole de intervenție rapidă), ... are un singur echipaj avizat pe raza Județului Prahova, echipaj care este format doar dintrun singur agent.

*Or, conform documentației de atribuire, în cazul unui eveniment, la alarma trebuie să ajungă echipaje formate din minim 2 persoane, **aspect pe care ... nu îl îndeplinește, ținând cont că acest ofertant dispune doar de un singur echipaj și un singur agent pe raza județului (...).***

*În aceste condiții, **Consiliul apreciază ca fiind întemeiate și susținerile contestatorului conform cărora, întrucât ... are un singur echipaj care deservește zona ..., este imposibil să ajungă în timpul solicitat în caietul de sarcini (cel mult 30 de minute), în cazul unor alarme simultane în localitățile avizate.***

Prin urmare, criticile contestatorului sub acest aspect apar ca fiind întemeiate.»

Astfel, comisia a constatat că oferta depusă de DRAGOSTAL TITAN GUARD, înregistrată la SAPE cu nr. 1891/06.04.2026 NU îndeplinește cerințele caietului de sarcini fiind declarată NECONFORMĂ.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia a încheiat *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat cu nr. 2189/23.04.2026.*

S-a trecut ulterior la etapa de evaluare a ofertelor financiare (etapă în care contestatorul nu a mai participat urmare a declarării ofertei acestuia ca fiind neconformă), întocmindu-se în acest sens *Procesul verbal privind evaluarea financiară a ofertelor înregistrat cu nr. 2315/29.04.2026 și ulterior Raportul achiziției înregistrat cu nr. 2322/29.04.2026.*

Urmare a încheierii Raportului achiziției, au fost întocmite *comunicările privind rezultatul procedurii de achiziție și transmise către toți ofertanții.*

Prin **adresa nr. 2358/30.04.2026** i-am comunicat contestatorului, DRAGOSTAL TITAN GUARD SRL, motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale, respectiv faptul că oferta NU îndeplinește cerințele caietului de sarcini, fiind declarată NECONFORMĂ, adresă a cărei anulare se cere prin contestație.

II. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de Suspendare a procedurii de atribuire a contractului pe toată perioada contestației până la soluționarea definitivă a cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, solicităm respingerea acestei cereri ca nefondată, având în vedere că aceasta nu face dovada îndeplinirii condițiilor imperative prevăzute de art. 22 din Legea nr.101/2016 în ceea ce privește cazul bine justificat și paguba iminentă.

În soluționarea acestei cereri de suspendare, vă solicităm să aveți în vedere dispozițiile art.23 din Legea nr.101/2016, care prevăd în mod expres că trebuie avute în vedere consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriile de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public și nu doar interesul contestatorului în suspendare.

III. Referitor la fondul contestației, vă solicităm respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

- Contestația nu conține elementele esențiale prevăzute de art. 10 lit. f) teza II din Legea nr. 101/2016, respectiv **nu este motivată în drept.**
- Așa cum am menționat și în Adresa nr. 2358/30.04.2026, potrivit CAP. 3. Descrierea Serviciilor din Caietul de sarcini, pct. v) - *Intervenție auto rapidă*, ofertanților li s-au solicitat următoarele: "(...)Pentru situația în care procedurile utilizate pentru descurajarea infracționalității nu stopează intrarea intrușilor se va activa intervenția auto, într-o perioadă de timp nu mai mare de 30 minute, care reprezintă acțiunea echipajelor formate din minim 2 persoane/autoturism.(...) ", iar potrivit documentelor depuse de contestator, respectiv Avizul nr. 268.339/27.02.2024 al Inspectoratului General al Poliției Române privind avizarea dispeceratului de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexa nr. 1b) (dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului - lista autovehicule de intervenție rapidă), **nu fundamentează îndeplinirea cerinței Entității Contractante, deoarece configurația echipajului propus (un singur agent) este insuficientă și neconformă în raport cu standardul solicitat de 2 persoane/autoturism, aspect care afectează direct capacitatea de intervenție rapidă asumată.**
- Ori, conform Caietului de sarcini, în cazul unui eveniment, la alarmă trebuie să ajungă echipaje formate din minim 2 persoane, în maxim 30 minute, cerință pe care contestatorul nu o îndeplinește, ținând cont că dispune doar de un singur autoturism (IL-27-DGS) și un echipaj format dintr-un singur agent autorizat de IGP pe raza județului Constanța.
- De asemenea, în conformitate cu cerințele Caietului de Sarcini (cap.3, punctul v.), s-a impus demonstrarea capacității de intervenție auto rapidă (resurse proprii sau subcontractate), cu o alocare de minim 2 persoane/autoturism, în deplină concordanță cu cerințele din Anexa nr. 1b) referitoare la dispunerea echipajelor.
- Așa cum se poate observa am solicitat, prin Caietul de sarcini, ca potențialul ofertant să depună, încă de la momentul formulării ofertei sale tehnice, dovada îndeplinirii cerinței referitoare la intervenția auto rapidă cu echipaje formate din minimum două persoane, aspect reluat și în solicitarea de clarificare nr. 1961/09.04.2026, cerință neîndeplinită de contestator. Angajamentul scris prezentat de contestator prin răspunsul la clarificări nr. 333/16.04.2026, înregistrat la SAPE cu nr. 2009/16.04.2026, nu poate suplini **documentul oficial (avizul Inspectoratului de Poliție)** solicitat prin documentația de atribuire. Prin urmare, cerința privind serviciile de intervenție rapidă rămâne neîndeplinită sub aspectul formei și validității.
- În sensul celor arătate mai sus, s-a pronunțat și CNSC, prin **Decizia nr. 2227/C10/1470/01.08.2025**, în care unul dintre motivele de admitere a contestației formulate în dosarul respectiv a fost acela că unul dintre ofertanți nu a făcut dovada, la depunerea ofertei tehnice, că îndeplinește cerința entității contractante de a utiliza, pentru intervențiile auto rapide, echipaje formate din minimum doi agenți per autoturism, așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini.
- În aceste condiții oferta depusă de DRAGOSTAL TITAN GUARD, înregistrată la SAPE cu

nr. 1891/06.04.2026 NU a îndeplinit cerințele Caietului de Sarcini fiind declarată NECONFORMĂ, în temeiul art. 5.4.3, lit. F2) din Procedura de Sistem privind activitatea de achiziții din cadrul SAPE S.A., înregistrată cu nr. 991/27.02.2024.

- Așa cum se poate observa, prin Contestația formulată ce face obiectul prezentului dosar, Contestatorul reiterează exclusiv susținerile din răspunsul la clarificări, fără a aduce elemente noi sau dovezi care să ateste conformitatea ofertei sale cu specificațiile de la **Cap. 3, pct. v)** din Caietul de Sarcini privind descrierea serviciilor.
- **Comunicarea privind rezultatul procedurii, Adresa nr. 2358/30.04.2026, a fost emisă cu respectarea prevederilor legale în materie, a prevederilor din Caietul de Sarcini și luând în considerare înscrisurile depuse de contestator, astfel încât se impune să respingeți ca nefondată solicitarea contestatorului de anulare a Adresei nr. 2358 din 30.04.2026 precum și a actelor subsecvente, precum și solicitarea contestatorului de obligare a subscrisei la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei acestuia, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire din documentația tehnică.**

IV. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției publice în temeiul art. 19 din Legea nr.101/2016 și a Legii nr. 544/2001 vă solicităm să o respingeți ca nefondată, având în vedere obligativitatea respectării regimului de confidențialitate declarat de ofertanții implicați în această procedură de achiziție, a Regulamentul (UE) 2016/679 și în conformitate cu principiile consacrate de GDPR.

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul achiziției, ofertanții (inclusiv contestatorul) au depus *Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial.*

În procedurile de achiziții trebuie să existe un echilibru între transparență necesară pentru verificarea legalității procedurii și confidențialitate care protejează secrete comerciale, know-how și date cu caracter personal.

Entitatea contractantă are obligația să respecte caracterul confidențial declarat justificat de ofertanți.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a avea acces integral la dosarul achiziției, subliniem că, potrivit dispozițiilor legale incidente, C.N.S.C. are dreptul de a solicita și analiza întregul dosar al procedurii, în vederea verificării legalității actelor entității contractante, conform Legii nr. 101/2016. Însă, dreptul de acces al contestatorului nu este unul absolut, acesta fiind limitat de obligația respectării caracterului confidențial al anumitor informații din ofertă.

Astfel, documentele din cadrul ofertei conțin informații sensibile, inclusiv secrete comerciale, elemente de know-how, precum și date cu caracter personal, a căror divulgare integrală ar aduce atingere atât intereselor legitime ale ofertanților, cât și prevederilor Regulamentul (UE) 2016/679.

În conformitate cu principiile consacrate de GDPR, în special principiul minimizării datelor, entitatea contractantă are obligația de a limita accesul la datele cu caracter personal la ceea ce este strict necesar pentru soluționarea contestației, precum și de a adopta măsuri de anonimizare sau pseudonimizare a acestora.

De asemenea, informațiile solicitate de contestator exced, în parte, obiectul prezentei contestații, nefiind relevante pentru analiza criticilor formulate, motiv pentru care divulgarea acestora nu se justifică, cu atât mai mult cu cât ceilalți ofertanți au limitat acest drept.

În consecință, solicităm respingerea cererii de acces integral la dosarul achiziției și menținerea unei abordări echilibrate, care să asigure atât dreptul la apărare al contestatorului, cât și respectarea obligațiilor legale privind confidențialitatea și protecția datelor.

Admiterea unei astfel de solicitări a contestatorului ar conduce la crearea unui avantaj concurențial nejustificat în favoarea acestuia, prin accesul la informații comerciale sensibile ale celorlalți ofertanți, contrar principiilor care guvernează procedurile de achiziție sectorială.

Vă rugăm să aveți în vedere că C.N.S.C. are dreptul să solicite și să analizeze întregul dosar

al achiziției, poate analiza integral documentele, dar NU le poate divulga integral contestatorului. Deși entitatea contractantă poate pune la dispoziția C.N.S.C. întregul dosar al achiziției, accesul contestatorului trebuie limitat la informațiile relevante și neconfidențiale, în conformitate cu legislația în materie și cu prevederile Regulamentul (UE) 2016/679 și raportat la motivele contestației.

În mod suplimentar, subliniem că prezenta contestație nu vizează niciun aspect referitor la ofertele celorlalți operatori economici participanți la procedură, criticile formulate fiind limitate exclusiv la actul entității contractante cu privire la oferta contestatorului.

În aceste condiții, solicitarea contestatorului de acces la documente aparținând altor ofertanți este lipsită de relevanță pentru soluționarea cauzei, și excede obiectului contestației, nefiind relevantă și necesară pentru exercitarea dreptului la apărare.

Ori, potrivit principiilor care guvernează soluționarea contestațiilor de către C.N.S.C., accesul la dosarul achiziției trebuie limitat la informațiile pertinente și utile pentru analiza criticilor formulate, iar nu extins în mod general asupra ofertelor altor participanți.

Pe cale de consecință, solicitarea de acces la respectivele documente apare ca nejustificată și se impune a fi respinsă.

O eventuală admitere a solicitării contestatorului de acces extins la documente care nu au legătură cu criticile formulate ar contraveni scopului procedurii reglementate de Legea nr. 101/2016, respectiv acela de a asigura un control de legalitate punctual și efectiv asupra actelor entității contractante contestate, iar nu de a permite o analiză generală a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Procedura în fața C.N.S.C. nu poate fi deturnată de la finalitatea sa legală, în sensul transformării acesteia într-un instrument de investigare exhaustivă a ofertelor concurente, în absența unor critici concrete și motivate. În consecință, solicitările contestatorului care exced obiectul contestației și nu prezintă relevanță pentru soluționarea acesteia se impune a fi respinse ca neîntemeiate și nejustificate.

Urmează să aveți în vedere că Procedura de achiziție a fost realizată cu respectarea procedurilor interne și a legislației în materie, cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal între ofertanți și cu respectarea regimului de confidențialitate declarat de ofertanți inclusiv de contestatorul din prezentul dosar.

În drept, ne întemeiem prezentul punct de vedere pe dispozițiile *Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*, ale Legii nr. 99/2016 și ale H.G. nr. 394/2016.

În probațiune, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de toate înscrisurile relevante și necesare soluționării cauzei, pe care le anexăm prezentului punct de vedere.

SOCIETATEA DE ADMINISTRARE A PARTICIPAȚIILOR ÎN ENERGIE S.A.,

APROBAT,

Președinte al Directoratului SAPE S.A.

Adrian George FOGHES

Membru al Directoratului SAPE S.A.
Sorin CHIRIȚĂ

Membru al Directoratului SAPE
Jean Vasile ANDREI